

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: X2008120010

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

刑民裁判“冲突”研究：从事实一致到程序正当

Study on Conflicts between Criminal and Civil Judgements: from  
Consistency In Facts to Procedure Justice

陈 剑

指导教师姓名: 陆而启 副教授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2011 年 11 月

论文答辩时间: 年 月

学位授予日期: 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2011 年 11 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于  
年    月    日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年    月    日

## 内容摘要

刑民裁判均是依据证据适用一定的证明标准而做出事实及法律上的认定，证明标准的差异必将导致事实认定存在一定的差别，如果单独而言自然不会存在什么问题，然而刑事裁判与民事裁判各自确认的事实又会对之后的诉讼产生一定的约束力，当两者出现矛盾时，就产生了冲突。然而这种冲突又是必然的，但由于我国传统司法观念长期坚持绝对事实一致性的影响，即传统预决力理论，这种冲突显得难以接受和理解，本文认为这种“冲突”只是人们观念上的冲突，倡导人们从绝对事实一致性到“程序正当”下相对事实一致性的观念转变，还从程序上建议对于刑事附带民事诉讼出现上述情况时，交由民庭或者通知民庭的方式处理。

本文除引言及结语外，共分四章。

第一章是阐述刑民裁判的冲突。从两个案例中提出问题，并从事实认定关系角度解析刑事附带民事诉讼中存在的冲突。

第二章是刑民裁判冲突的理论前设阐释，包括预决力的理论基础及证明标准。传统预决力法理基础在于保持事实认定的绝对一致性上。我国刑事采用了严格证明标准，而民事一般情况下采用证据占优势的证明标准，特定情况下采用严格的高度盖然性的证明标准。

第三章是既判事实预决力形式分析，并由此得出，刑民裁判冲突的本质在于采用的证明标准的不同，而这种冲突又是必然的，我们不排除这种冲突的存在，这种冲突恰恰是各自遵循了不同诉讼的举证时限、举证责任分配规则、证明标准等一系列法律程序的结果。

第四章是刑民裁判冲突消解。人们诉讼价值取向转变，司法权威不再依赖于事实认定的一致性上，而是仰赖于正当法律程序。本文主张一方面对刑民裁判冲突从理念认识上消解，证明标准演绎的法律真实，只要符合程序正义，我们就应当接受或认可，容许这种冲突的存在，另一方面对刑民裁判冲突从程序设计上化解，建议出现冲突时将附带民事诉讼的全部或一部转交民庭或通知通过民庭处理。

**关键词：**刑民冲突；预决力；程序正当

## ABSTRACT

Criminal and civil judgments are reached with the appliance of evidence in accordance with certain standard of proof, the difference in which will result in different findings of facts. Problems will not occur if the two are dealt with independently. However, the findings confirmed by the two verdicts will pose impact on the proceedings afterwards. Therefore, if contradictions emerge, conflicts come into being. It is impossible to avoid such conflict. The traditional theory of pre-determined force upheld by Chinese judiciary system entails an absolute consistency in facts. Therefore, such conflicts are difficult to be accepted and understood. The paper ascribes the conflicts to the conception discrepancy, and advocates a conception transfer from absolute facts consistency to relative facts consistency within the bounds of procedure justice. Moreover, it suggests that civil court should be informed or take charge if such conflicts arise in civil suit collateral to criminal proceedings so as to alleviate the conflicts from the perspective of procedure.

Apart from introduction and conclusion, the article will be divided into four parts.

The first chapter illustrates the conflicts between criminal and civil judgments. Through analyzing two cases, it will discuss the conflicts emerging from civil suit collateral to criminal proceedings from the angle of findings of facts.

The second chapter elaborates the theories resulting in such conflicts, including pre-determined force and standard of proof. The legal principle of pre-determined force lies in the absolute consistency in findings of facts. Chinese criminal system adopts a stringent standard of proof, whereas in civil proceedings having an advantage in evidence will sufficient and a high degree of probability is also accepted under some particular circumstances.

The third chapter analyzes the pre-determined force on adjudged facts. The roots of the conflicts lie in the difference between standards of proof adopted. The conflicts are inevitable and we can accept their existence. Because they are the results of compliance with an array of legal procedures, such as time limit of adducing evidence,

the distribution of burden of proof and standard of proof.

The fourth chapter discusses the conflicts resolution. Due to a shift in the litigation conception, the judiciary authority does not depend on the consistency in findings of facts but on the procedure justice. The article explains that a change in the people's conception will resolve the conflicts. If only the conflicts obey the procedure justice, they should be accepted and recognized and their existence should be tolerated. In addition, the paper discusses resolution of the conflicts from the perspective of procedure. It suggests transferring partial or all civil suit collateral to criminal proceedings to civil court or informs it about the conflicts.

**Key Words:** Conflict; Pre-decision power; Procedural justice

## 目 录

引 言 .....	1
第一章 刑民裁判冲突的现实考证 .....	3
一、案情的纠结 .....	3
二、冲突的析理 .....	4
第二章 刑民裁判冲突的理论预设 .....	7
一、预决力概述 .....	7
二、证明标准概述 .....	8
（一）英美法系、大陆法系刑民诉讼证明标准之简介 .....	8
（二）我国刑民诉讼证明标准之点评 .....	10
第三章 既判事实预决力形式分析 .....	12
一、预决力的两种趋势 .....	12
二、我国证据法上的预决力问题 .....	13
三、我国刑民裁判事实预决力分析 .....	13
（一）刑事判决既判事实对民事诉讼的预决力 .....	14
（二）民事判决既判事实对刑事诉讼的预决力 .....	14
（三）刑民裁判预决力的强弱 .....	15
第四章 刑民裁判冲突消解 .....	17
一、价值取向的转变 .....	17
（一）法律真实 .....	17
（二）诉讼价值多元化 .....	17
（三）司法权威内涵的更新 .....	18
二、刑民裁判冲突理念上的消解 .....	18
（一）程序正当的价值 .....	19
（二）程序正当的判断标准 .....	19
（三）程序正当的保障 .....	20
三、刑民裁判冲突程序设计上的消解 .....	21

结    语.....	23
参考文献.....	24

厦门大学博士论文摘要库



# CONTENTS

<b>Preface .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Conflicts in Real Research .....</b>	<b>3</b>
Subchapter 1 Tangled Case.....	3
Subchapter 2 Analysis of Conflicts.....	4
<b>Chapter 2 Conflicts of Theory Presumption.....</b>	<b>7</b>
Subchapter 1 Overview of Pre-determined Force .....	7
Subchapter 2 Overview of Proof Standard .....	8
Section 1 Standard of Proof in Common Law and Civil Law .....	8
Section 2 Standard of Proof in China.....	10
<b>Chapter 3 Formal Analysis of Adjudged Matters Pre-determined</b>	
<b>Force.....</b>	<b>12</b>
Subchapter 1 Trend of Pre-determined Force .....	12
Subchapter 2 The issue of Pre-determined Force on Evidence in China ...	13
Subchapter 3 Analysis of Pre-determined Force in China .....	13
Section 1 Pre-determined Force on the Adjudged Matters of Civil	
judgments to Criminal Action.....	14
Section 2 Pre-determined Force on the Adjudged Matters of Criminal	
judgments to Civil Action .....	14
Section 3 Strength of Pre-determined Force .....	15
<b>Chapter 4 Digestion of Conflicts.....</b>	<b>17</b>
Subchapter 1 Changes in values.....	17
Section 1 Legal Truth .....	17
Section 2 Litigation Value of Diversity.....	17
Section 3 Content of Judicial Authority Updating .....	18
Subchapter 2 Digestion by the Concept.....	18
Section 1 Value of Procedural Due Process .....	19
Section 2 Standards of Procedural Due Process to Determine.....	19
Section 3 Procedural Due Process Protection .....	20
Subchapter 3 Digestion by Programming .....	21

<b>Conclusion.....</b>	<b>23</b>
<b>Bibliography.....</b>	<b>24</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 引言

刑事附带民事诉讼司法实践中经常出现刑事部分因事实不清、证据不足而认定被告人无罪，刑事部分事实如何认定暂且不论，相应的附带民事部分如何处理，我国的刑诉法并没有明确的规定，一种观点认为附带民事诉讼的受案范围只能是因犯罪行为而遭受的损失附带提出损害赔偿，既然已认定该行为因证据不足而不构成犯罪，相应的附带民事诉讼也就只能一并审理，驳回原告人的诉讼请求，其中隐含的关键是事实认定的绝对一致性，但该观点忽视了一点，附带民事诉讼采用的是民事诉讼的证明标准，某些案件刑事部分虽然因证据不足而不构成犯罪，但在单独的民事诉讼中重新审视刑事部分的证据，可以认定受害人的损失与被告人的行为之间存在一定的因果关系，原因在于两种诉讼采用证明标准的差异；还有一种观点认为，分为两部分处理，刑事部分认定被告人因证据不足而不构成犯罪，民事部分根据民事诉讼的证明标准认定被告人负赔偿责任，但这种处理必将导致刑事附带民事诉讼出现同案不同判的情形，明显违背了刑事附带民事诉讼的事实一致性的基本原理。面对上述状况我们该如何处理？很多情况下我们是建议原告人撤回起诉，如果原告人不撤回起诉我们该如何处理呢？就没有一种解决方法了吗？推而广之，类似的情形在单独的刑事判决与民事判决之间又是会怎样的情况？

本文将针对上述问题而展开，对同一事实的刑民裁判间存在“冲突”，阐述与之相关的理论前提：以事实一致为基础的预决力理论以及刑民各自的诉讼证明标准。通过对刑民间既判事实相互预决力的分析，析解刑民“冲突”的内在本质，在于证明标准的差异，冲突是必然的，但由于我国传统司法观念长期坚持绝对事实一致性的影响，即传统预决力理论，这种冲突显得难以接受和理解，文章认为这种“冲突”只是人们观念上的冲突，倡导人们从绝对事实一致性到“程序正当”下相对事实一致性的观念转变，还从程序上建议对于刑事附带民事诉讼出现上述情况时，交由民庭或者通知民庭的方式处理，以从程序设计上消解这种“冲突”程度。我国司法实践长期以来奉行“重实体、轻程序”，由此导致人们认为只要结果正确，无论过程、方法和程序怎样都无所谓，有时甚至是为了自己的利益而不惜通过不正当的手段以获取利己的结果，这极大的阻碍了我国的法治建设进

程，要实现法律规范向社会的渗透，主要以程序作为桥梁，对于法治建设而言，程序正当是法治由规范状态向现实状态转化的关键环节，具有极为重要的作用。只有改变传统的法律思想，才能在全社会树立起依法治国，建设社会主义法治国家的法治理念。这就是文章对“程序正当”观念形成的深切呼唤。

## 第一章 刑民裁判冲突的现实考证

刑民裁判均是依据证据适用一定的证明标准而做出事实及法律上的认定,证明标准的差异必将导致事实认定存在一定的差别,如果单独而言自然不会存在什么问题,然而刑事裁判与民事裁判各自确认的事实又会对之后的诉讼产生一定的约束力,当两者出现矛盾时,就产生了冲突。

### 一、案情的纠结

案例一:发生在某市的一个真实案件(适当改编),2005年1月6日,杨国忠与李方儒(均为化名)相约到汾河中用电瓶捕鱼器捕鱼(汾河系南北走向的居民河,并未由任何单位发包给村民养鱼。杨国忠与李方儒居河西,刘金国(化名)居河东。从2002年起杨国忠与李方儒在河中用渔网围起一段合伙养鱼,对于他们可否在河的东岸捕鱼双方曾多次发生矛盾)。当日捕鱼器由杨国忠操作,李方儒负责捞鱼。不久,刘金国来到岸边,对二人在东岸捕鱼进行阻止。二人未予理会,刘金国遂下河冲向杨国忠,不料遭到电击后倒入水中。李方儒见状急忙拉掉电瓶电源线,并上岸报警。杨国忠慌忙将刘金国拖上岸急送医院抢救,因抢救无效刘金国死亡。2月22日,公安局做出鉴定结论:刘金国遭电击后造成意识障碍,导致溺水身亡。2005年6月21日,某市检察院将杨国忠以涉嫌过失致人死亡移送该市人民法院提起公诉,12月30日该市人民法院审理后认为,刘金国的死亡结果与杨国忠、李方儒先前使用电瓶捕鱼器捕鱼的过错行为之间存在直接因果关系的证据尚不充分,做出了因证据不足无罪的判决,某市检察院提起抗诉,中院维持原判。2007年5月16日,刘金国之妻卢金、之母陈玉芳、之子刘文向某市人民法院提起民事诉讼,要求被告杨国忠、李方儒对刘金国的死亡承担民事赔偿责任——死亡赔偿金、被扶养人生活费、交通费、精神损害抚慰金等项损失228635元中的80%,计182908元。<sup>①</sup>

案例二:一起故意伤害案中王某与被告人李某因口角发生纠纷互殴,李某将王某推倒在地,被人拉开后,突然有一年轻男子冲上前对王某拳打脚踢。后他人

<sup>①</sup> 蔡荣花,程继红.刑事无罪不等于免除民事责任[EB/OL].

[http://www.legalinfo.gov.cn/12-4pufa/content/2007-11/28/content\\_750072.htm?node=6785.2007-11-28](http://www.legalinfo.gov.cn/12-4pufa/content/2007-11/28/content_750072.htm?node=6785.2007-11-28).

报警，警察赶到现场。男子已逃离，未能查清其身份。王某因被殴打致轻伤，用去医药费 5000 余元。公诉机关指控被告人李某犯故意伤害罪提起公诉，王某同向法院提起附带民事诉讼，要求李某赔偿医药费等经济损失。在庭审中，公诉机关提供被告人供述、被害人陈述、证人证言、伤情鉴定等证明被告人李某打伤被害人，但无法准确证明被害人的轻伤系被告人所致，也不能证明案发时年轻男子是何人。被告人王某承认与被害人发生冲突并殴打被害人，不承认被害人的轻伤系被告人所致，认为是年轻男子殴打所致，但声称对殴打被害人的年轻男子不认识。<sup>①</sup>

上述两则案例中，或是刑事部分因证据不足已做出无罪判决，或是刑事部分事实不清，在这种情形下，刑事部分的事实认定对后面的民事部分的认定会产生什么样的影响，这就是本文将要探讨的预决力问题。根据刑事附带民事诉讼的基本原理，刑事部分的事实无法认定，而民事诉讼依附于刑事诉讼，其事实认定基于刑事部分事实的认定，上述两个案例受害人的诉讼请求都将无法得到支持。而如果在独立的民事诉讼中，对相同证据适用民事诉讼证明标准，被告的侵权行为与受害人的损失又存在因果关系，上述两个案例的受害人的诉讼请求应予支持，何以在不同的诉讼中，对同一事实却产生两种截然相反的事实认定冲突？上述两起案件如果都在刑事附带民事诉讼中我们该如何处理？我们先从理清刑事附带民事诉讼中刑事部分事实与民事部分事实的认定关系开始。

## 二、冲突的析理

附带民事诉讼是一种比较特殊的诉讼，是附带于刑事诉讼的，一般情况下，附带民事诉讼部分的事实认定是基于刑事部分事实的认定，即绝对的一致性。刑民事实的认定，涉及到刑事与民事诉讼中的证据证明标准问题，而所采用的证据标准亦决定了预决效力强弱，而刑事附带民事诉讼掺杂着两种性质完全不同的诉讼，是公诉机关在追究被告人刑事责任的同时，附带解决被害人由于被告人的犯罪行为而遭受经济损失的赔偿问题的活动。其中民事部分，要解决的是民事损害赔偿问题，属于民事法律调整范畴，在实体上应当受民事实体法律规范调整，在程序上主要受民事诉讼法的制约。两种性质不同的诉讼合并审理，所采用的证明

<sup>①</sup> 潘伟明，熊妍贤.刑事附带民事案件中证明标准的适用[EB/OL].  
<http://www.110.com/ziliao/article-60959.html>.2009-2-11.

标准也不一样，那么就同一事实，附带民事诉讼中刑事部分事实认定一定可以作为附带民事诉讼认定事实的依据吗？

刑事部分认定的事实对附带民事诉讼认定事实是否应有拘束力不能一概而论，应区别不同情况分别对待：

1、公诉案件被告人的行为最终被人民法院认定构成犯罪时，刑事部分认定的事实与附带民事诉讼认定事实须保持一致。刑事部分的证据经控辩双方在庭审中充分质证、辩论，并由人民法院认定其证明被告人的犯罪事实，刑事部分犯罪事实的认定实际上是民事部分侵权的认定。

2、公诉案件被告人的行为不构成犯罪时，可分为两种情形，一种是指控的犯罪事实已被否定，法院已查明犯罪行为并非被告人所为；另一种是由于案件事实不清、证据不足，不能认定被告人有罪，而作出证据不足、指控犯罪不能成立的无罪判决。法院作出的无罪判决如果属于第一种情形，则附带民事部分事实应与刑事部分一致；法院作出的无罪判决如果属于第二种情形，则附带民事部分事实就有可能与刑事部分不一致。被告人的行为不构成犯罪，则意味被告人与被害人之间可能仅是一般的民事侵权纠纷，此时刑事部分认定事实依据的是刑事法的有关规定，而民事部分事实认定依据民事法的有关规定，此两种以不同法律依据所做出的事实认定是不能相互替代的。在因事实不清证据不足而对被告人宣告无罪的情况下，如果认定被告人侵权的证据明显优势，则可适用证据占明显优势的证明标准，判令被告人负民事责任。此时必然产生刑事判决部分事实的认定与附带民事诉讼部分事实认定的冲突，产生同案不同判、同份判决出现两种完全不同的事实认定的情况，这不仅有违刑事附带民事诉讼事实绝对一致性的基本原理，还直接影响司法权威。例如在案例二中，因公诉机关不能举证证明其轻伤确系被告人所致，在刑事部分被告人只能以事实不清、证据不足认定其无罪；但对于民事部分，被害人提交的证据足以证明被告人殴打了被害人并致其损伤，被告人也自认了，应当判决由被告人对被害人的损害结果承担部分赔偿责任，这就出现了同一种诉讼中出现两种相反的事实认定，这与刑事附带民事诉讼事实认定的一致性要求是相互矛盾的。案例一如果是在刑事附带民事诉讼中也会出现同样的情形。

由此可见，在刑事附带民事诉讼中，由于事实认定一致性的要求，必然要求在同一份判决中不能出现两种完全不同的事实认定，在我国由于刑事附带民事诉

讼制度同时适用两种证据证明标准，而在该诉讼中又须同时解决刑事裁判和民事赔偿问题，这就必然导致与刑事附带民事诉讼中刑事判决部分与民事判决部分间对事实认定的一致性要求产生冲突。对于某些个案，如疑罪从无的刑事附带民事诉讼案件，因证据不足按照疑罪从无的规则作出无罪判决，如支持附带民事诉讼请求则会使得同一判决的内容相冲突，如果一概驳回附带民事诉讼请求，又会使得被害人的实体权利得不到应有的支持和保护，甚至还可能丧失另行提起民事诉讼的权利，这完全与刑事附带民事诉讼制度设立的目的相悖。这种制度缺陷的本质是刑民两种诉讼证明标准在同一诉讼过程中导致预决力差异的体现。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库